



# Il processo di valutazione dei progetti LIFE: consigli su come scrivere un buon progetto ed errori più comuni da evitare

Paolo Piovani

INCONTRO DI FORMAZIONE/INFORMAZIONE  
“COFINANZIAMENTO DI PROGETTI EUROPEI”

Mercoledì 24 maggio 2023



La sottomissione dei progetti LIFE presenta tre fasi di valutazione:

1. Concept Note
2. Full Proposal Award
3. Revision



## 1. Concept Note

il progetto viene presentato sinteticamente in, appunto, una *concept note*. In questa fase non sono richiesti dettagli tecnici delle azioni e del budget.



2. Full Proposal Award: il progetto, “promosso” nella fase precedente, viene descritto dettagliatamente sia nella parte tecnica sia nella parte finanziaria. È la fase «cruciale» della valutazione, dove avviene la selezione più «dura» dei progetti, che vengono analizzati nel dettaglio.



3. Revision: i progetti migliori, selezionati mediante il processo di valutazione precedente (*full proposal award*), vengono “revisionati”, ovvero l'*applicant* è chiamato ad effettuare una serie di modifiche tecniche e/o finanziarie al progetto prima di poter procedere al *grant agreement*, che sancisce l'ufficialità del finanziamento del progetto



Il mio intervento si concentrerà sui progetti SAP del sottoprogramma Nature and *Biodiversity*

I progetti SAP *Nature and Biodiversity* non presentano la fase di valutazione della *Concept Note*. Essi vengono valutati solo a partire fase di *Full proposal award*, nella quale vengono valutati 4 diversi Award Criteria:

- 1) *Relevance*
- 2) *Impact*
- 3) *Quality*
- 4) *Resources*



Oltre ai 4 criteri appena citati (con un maggior peso dato al criterio 2 Impact - 1,5 vs 1 degli altri 3), ci sono anche **10 potenziali bonus points**, che vanno a valutare alcuni aspetti aggiuntivi associati al progetto.



## Criterio 1 *Relevance*

Questo criterio valuta:

1. Se il progetto si inserisce nel contesto del programma LIFE e del sottoprogramma NAT&BIO;
2. Qual è il livello di urgenza e priorità del progetto;
3. Oltre agli obiettivi principali, se il progetto contribuisce ad altre aree di policy rilevanti per gli obiettivi di quelle ambientali e climatiche;
3. Se il progetto è disegnato adeguatamente al raggiungimento dei suoi obiettivi principali.



## Sottocriterio 1.1 Il progetto si inserisce nel contesto del programma LIFE e del sottoprogramma NAT&BIO?

Questo sottocriterio valuta se gli obiettivi del progetto soddisfano quelli del *LIFE programme* e in particolare quelli del sottoprogramma NAT&BIO.

Incide solo «in negativo», cioè penalizza quei progetti che non ottemperano agli obiettivi LIFE. Quindi è molto importante valutare con attenzione se il progetto che si va proporre li segue.



## Sottocriterio 1.2 Qual è il livello di urgenza e priorità del progetto?

1. Questo sottocriterio valuta in primo luogo se le azioni del progetto sono incluse tra quelle elencate come rilevanti per i progetti SAP del sottoprogramma NAT&BIO. Poi, l'applicant deve descrivere come il progetto sia in linea con le topic della call selezionata.

2. L'urgenza e priorità del progetto viene poi valutata in base allo status di conservazione e il rischio di estinzione della specie o habitat target del progetto, in base a:

- i dati aggiornati del report sull'art 17 della Direttiva Habitat in caso di habitat o specie elencati nei suoi allegati;
- in base al loro rischio di estinzione secondo le EU Red list o la Global IUCN Red List in caso di uccelli e altre specie o habitat non inclusi negli allegati della HD.

Vengono poi premiati anche progetti che sono indirizzati alla conservazione di specie o habitat inclusi nei PAF. Infine, i progetti indirizzati a specie aliene invasive devono riguardare quelle elencate nella lista di specie di interesse dell'Unione (l'ultima versione!).



## Sottocriterio 1.2 Qual è il livello di urgenza e priorità del progetto?

3. vengono premiati anche i progetti che riguardano la **EU Biodiversity strategy**:

- che contribuiscono alla **coerenza del Trans-European Nature Network**;
- che contribuiscono all'implementazione dei target europei di *nature restoration*;
- che sono volti a ripristinare ecosistemi degradati e ricchi di carbonio;
- che sono incentrati sul miglioramento dello stato di salute e della resilienza di foreste gestite e che riportino alla naturalità aree agricole (solo se manifestano un carattere chiaramente innovativo).



## Sottocriterio 1.3 Solidità della logica di intervento complessiva

1. Contesto generale pre-progetto: è importante descrivere problemi e minacce, lo stato di attività preparatorie, autorizzazioni, permessi necessari...

E' necessario anche specificare se si tratta della continuazione di un precedente progetto LIFE.

E' molto importante **quantificare**, se possibile, quanto descritto in questa sezione e specificare in modo preciso, giustificandolo, di aver preso in considerazione **tutti i potenziali strumenti di finanziamento alternativi a LIFE**.



## Sottocriterio 1.3 Solidità della logica di intervento complessiva

2. Il progetto risolverà i problemi affrontati? La catena di eventi pianificata è ben congegnata a questo scopo?

Il problema identificato, gli obiettivi del progetto, le azioni da implementare e i risultati attesi devono essere coerentemente collegati tra loro. In particolare, i risultati attesi devono essere descritti chiaramente sia nel testo della proposta che nella tabella degli indicatori, oltre che essere concreti, realistici e il più possibile **quantificati**.



Sottocriterio 1.4 Livello a cui il progetto offre co-benefici e promuove sinergie altre policy areas rilevanti per il raggiungimento degli obiettivi ambientali e climatici

1 In questo sottocriterio vengono considerate solo le sinergie con policies unionali non coperte da Life, come ad esempio Politica Agricola Comunitaria, Politica sulle *fisheries*, connessioni con ricerca e innovazione, supporto a piccole e medie imprese, impiego, etc Vengono valutate in termini di rilevanza crescente (e conseguentemente assegnato un punteggio crescente) se esistono **sinergie, multi-scopo e integrazione.**



## Criterion 2 *Impact*

This criterion evaluates the contribution of the project to the objectives of the LIFE program, with particular attention to the *topics* of the LIFE Nature and Biodiversity project. It is the criterion that «weighs» more: the score obtained is multiplied by 1.5, while for the other 3 it does not.



## Criterion 2 *Impact*

Sub-criterion 2.1 Ambition and credibility of expected impacts during and/or after the project: results are evaluated based on whether the expected results from the project are appropriately described and, above all, **quantified**, both in the proposal and in the KPI table. It is also evaluated the coherence of the expected results with the activities of the work package of the project and the relevance of the results, which is carried out **at the European level** and not national.



## Criterion 2 *Impact*

Sub-criterion 2.2 Sustainability of results after the end of the project

In this sub-criterion, it is evaluated whether a strategy sufficiently credible and realistic is implemented that ensures the **maintenance in the medium/long term of the results obtained** and whether the necessary actions will be continued for this purpose.

It is very important that it is clearly specified who will be the **responsibility of the continuation** of the necessary actions **for the maintenance of the results obtained** in the project and how the necessary financial resources will be guaranteed. Equally important is to specify how the **management of the sites of the project after its end** will be.



## Criterion 2 *Impact*

### Sub-criterion 2.3 quality of measures of use of project results

In this sub-criterion, the quality of measures for the use of project results after the end of the project is evaluated, therefore if the project proposes a **credible path** for the use of the project's output.



## Criterion 2 *Impact*

Sub-criterion 2.4 potential for replication of project results or being updated by other actors involving other investments or financial resources (potential catalytic)

In this sub-criterion it is evaluated whether the project includes **concrete actions that can facilitate the replication of project outputs in other contexts**. These actions must be directed towards **specific stakeholders** capable of replicating project results elsewhere, going beyond standard communication actions of the project.

This sub-criterion is evaluated in a **more stringent** manner for projects with an **innovative character**.



## Criterion 3 *Quality*

In questo criterio viene valutata la **qualità** del progetto intesa come organicità e chiarezza dello stesso, includendo vari aspetti.



## Criterion 3 *Quality*

### Sottocriterio 3.1 Chiarezza, rilevanza e fattibilità del workplan

In questo sottocriterio viene innanzitutto valutata la chiarezza e la qualità dello *work plan*, degli *work packages*, *activities*, *tasks*, *deliverables*, *milestones* e *timetables*.

Gli aspetti a cui porre particolare attenzione sono la **quantificazione degli *outputs*** che emergono dalle singole task e la **limitazione degli *work packages*** a quelli **strettamente necessari**. Inoltre va fatta attenzione alla coerenza tra gli obiettivi e le attività proposte nel progetto e al bilanciamento delle tipologie di azione proposte, dove **le azioni concrete di conservazione debbono rappresentare il *core* della proposta**.

Infine, va sempre fatta un'attenta valutazione dei **rischi** derivanti dall'implementazione di determinate attività, proponendo in caso esistano adeguate **misure di mitigazione**.



## Criterion 3 *Quality*

Sub-criterion 3.2 Identification and mobilization of relevant stakeholders

In this sub-criterion, it is evaluated whether **relevant stakeholders**, outside the project partnership, are involved in the project. It is important that those who have a **significant role** for the success of the project have **signed an official statement of support**.



## Criterion 3 *Quality*

### Sottocriterio 3.3 Focus geografico appropriato delle attività

In questo sottocriterio viene valutato se la **collocazione geografica** delle azioni sia rilevante per la specie o l'habitat target del progetto. Va posta attenzione alla **scelta delle località**, cercando di coinvolgere **le aree più significative** e di operare a una **scala adeguata** al target del progetto.



## Criterion 3 *Quality*

Sub-criterion 3.4 quality of the monitoring and reporting plan of the project impacts

In this sub-criterion, the adequacy of the monitoring plan specified in the *Key Performance Indicators* is evaluated in particular. In the dedicated table, it is very important to quantify the indicators proposed.



## Criterion 4 *Resources*

In questo criterio vengono valutati l'appropriatezza del consorzio di progetto, del budget, se viene considerato il potenziale impatto ambientale delle azioni proposte e il *value for money* della proposta.



## Criterion 4 *Quality*

Sub-criterion 4.1 Composition of the project team, in terms of expertise, ability, responsibility and appropriateness of the management structure.

It is evaluated whether **all partners** contribute to the project and whether **all necessary partners** are involved. Furthermore, it is analyzed whether the **structure of project management** is **solid**, in particular whether the beneficiary coordinator controls it in an adequate manner and whether appropriate financial and personnel resources are dedicated to it. Finally, there must be **appropriate procedures to monitor the progress of the project** (indicators, different from KPI)



## Criterion 4 *Quality*

Sub-criterion 4.2 Appropriateness of the budget and resources and their coherence with the work plan

It is evaluated whether the **budget is balanced** in terms of proportion of costs allocated for actions that bring a direct benefit in terms of conservation.



## Criterion 4 *Quality*

Sub-criterion 4.3 Transparency of budget : the cost items are sufficiently described? It is evaluated whether the most important cost items of the project are **sufficiently described**. In

particular, attention should be paid that there is **no overlap between personnel costs and those of external assistance and beyond the absence of potential double financing of activities** (for example, with measures of Rural Development).

There are also some specific points to consider:

- beneficiaries cannot be subcontractors;
- actions already in progress are not eligible;
- recurrent actions are in general not eligible, unless they explicitly demonstrate long-term sustainability and added value at the European level.
- Research actions are in general not eligible, unless they are crucial for the implementation of the project;
- actions outside the UE are in general not eligible, unless they are necessary for the maintenance of results in the Union.

Co-financing above 60% is provided for:

- 75%, if the total of actions concerns habitat or priority species;
- 67% if the majority of actions concern habitat or priority species.



## Criterion 4 *Quality*

Sub-criterion 4.4 evaluation of the potential environmental impact of the project and its mitigation

Remember to include a clear and detailed mechanism for applying Green Procurement!



## Criterion 4 *Quality*

### Sub-criterion 4.5 Value for money

The *value for money* is summarized by the equation  $Value\ for\ money = \text{benefici totali} - \text{costi di progetto}$ .

A project that costs little but has **low benefits** still has a *value for money* that is low.



## 5 Bonus points

5.1 Il progetto offre eccezionali sinergie e promuove significativi co-benefici tra sottoprogrammi LIFE

Queste sinergie per essere considerate eccezionali devono essere, al minimo, ben descritte e **quantificate** e integrate nell'work plan, con **specifiche *deliverable*** dedicate.



5 Bonus points

5.2 Il progetto è principalmente implementato nelle *Outermost regions*.



## 5 Bonus points

5.3 Il progetto è sostanzialmente costruito su risultati di altri progetti finanziati dall'UE (anche LIFE).



5 Bonus points

5.4 Il progetto offre eccezionali potenzialità catalitiche



## 5 Bonus points

5.5 Il progetto prevede una cooperazione transnazionale tra stati membri **essenziale** per il raggiungimento degli obiettivi di progetto



## REVISION

La fase di revision è riservata ai progetti che vengono selezionati nello step precedente (Full Proposal Award). Prevede una serie di richieste da parte del valutatore, che indica una serie di modifiche che l'applicant deve apportare alla proposta perché essa venga definitivamente finanziata. Normalmente le richieste che vengono fatte sono abbastanza facilmente esaudibili, tranne alcune, definite *killing questions*, che sono considerate essenziali per passare questa fase. Un esempio può essere la necessità di ottenere una lettera di supporto da un ente che può potenzialmente bloccare la realizzazione del progetto (ISPRA per la reintroduzione di una specie).



GRAZIE PER L'ATTENZIONE!